**АНАЛІЗ**

**Стану організації роботи за зверненням громадян**

**в Московському районному суді м. Харкова**

**за І півріччя 2021 року**

 За звітний період до Московського районного суду м. Харкова надійшло 6 звернень, що розглянуті відповідно до положень Закону України «Про звернення громадян», з яких:

* Пропозицій (зауважень)- 0.
* Заяв (клопотань)- 3.
* Скарг-3.

**Скарги надійшли за змістом:**

- на невидачу копій судових документів – 0,

- на дії суддів – 2,

 в тому числі на тривалий не розгляд справ і тяганину при розгляді – 0,

- на незгоду з судовим рішенням – 0,

- на несвоєчасне направлення справи до апеляційної інстанції - 0,

- на організацію роботи суду – 1,

- інші – 0.

Всі скарги розглянуті по суті.

Обґрунтованих скарг -1.

Скарги, які надійшли, у той же день реєструються та передаються виконавцю під розпис в журналі реєстрації скарг. Одночасно заводиться провадження за скаргою.

**Скарги розглянуті в наступні строки:**

До 5 діб – 2 .

До 15 діб – 1.

До 30 діб – 3.

До 45 діб - 0.

понад 45 діб – 0.

Особа, на виконання якої надійшла скарга, перш ніж дати відповідь, перевіряє її обґрунтованість, після чого надається розгорнута відповідь на питання, подані у скарзі.

 Особлива увага приділяється скаргам, які надійшли повторно, та на організацію роботи суду.

Аналіз показує, що більшість скарг, що надійшли, це скарги щодо невдоволення діями суддів та організацію роботи суду та на інші питання, які надходять від громадян.

Якщо в скарзі йде мова про організацію роботи суду, то судом вживаються всі заходи для того, щоб покращити організацію роботи працівників суду, оптимізувати процес надання інформації та збільшити кількість приймальних годин суду.

Всі скарги реєструються у журналі реєстрації скарг.

Скарги заведені в окреме провадження, прошиті та пронумеровані, кожній справі присвоєний порядковий номер.

**НАДХОДЖЕННЯ СКАРГ ПО ЗОНАМ СУДДІВ:**

Афанасьєв В.О. надійшло скарг - 0

Кононенко Т.О. надійшло скарг - 0

Поліщук Т.В. надійшло скарг - 1

Єрмак Н.В. надійшло скарг - 0

Скотар А.Ю. надійшло скарг - 0

Харченко А.М. надійшло скарг - 0

Майстренко О.М. надійшло скарг - 0

Сугачова О.О. надійшло скарг - 0

Довготько Т.М. надійшло скарг - 0

Горбунова Я.М. надійшло скарг - 0

Задорожня А.М. надійшло скарг - 0

Крівцов Д.А. надійшло скарг - 0

Мельникова І.Д. надійшло скарг - 0

Олійник О.О. надійшло скарг - 0

Новіченко Н.В. надійшло скарг - 0

Власенко М.В. надійшло скарг - 0

Осадчий О.В. надійшло скарг - 0

Тимош О.М. надійшло скарг - 0

Семенова Я.Ю. надійшло скарг - 1

**1.** 21.05.2021 до Московського районного суду м. Харкова надійшла скарга Мици В.П., щодо несвоєчасного направлення повісток по справі, в якій він є учасником, та на неналежне оформлення судової справи, яку він отримав для ознайомлення.

 На підставі розпорядження керівника апарату суду проведено перевірку фактів викладених у вказаній скарзі.

У відповіді на скаргу Мици В.П., зазначено, що у ході перевірки комісією встановлено, що судові повістки із зворотнім повідомленням, вся поштова кореспонденція протягом усього розгляду справи передавалися своєчасно до канцелярії Московського районного суду м. Харкова для відправки, проте через відсутність марок необхідного номіналу поштова кореспонденція не відправлялася, про що свідчать акти від 25.03.2021 року, 09.04.2021 року, 19.04.2021 року в додатках до пояснювальної Свешнікової О.О.

З приводу того що секретар судового засідання Свешнікова О.О. «спромоглась забрати у неї матеріали справи», як зазначено у скарзі Мици В.П. - такі обставини комісії перевірити не має можливості.

За результатами перевірки комісією встановлено, що секретарем судових засідань Московського районного суду м. Харкова Свешніковою О.О. при видачі на ознайомлення справи № 2027/12664/12 за скаргою Слюсаренка В. О. на неправомірні дії та бездіяльність державного виконавця Міжрайонного відділу державної виконавчої служби по Холодногірському та Новобаварському районах у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) у зведеному виконавчому провадженні № 54661868, порушено вимоги п. 8 Розділу VІІ, п. 4 Розділу X Інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 20.08.2019 № 814 (зі змінами, наказ ДСА України від 24.12.2019 №1196).

З огляду на вище викладене, враховуючи досвід роботи та сумлінне ставлення до посадових обов’язків Свешнікової О.О., комісія вважає за необхідне попередити її про застосування до неї заходів дисциплінарного впливу у разі порушення у майбутньому Інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України (зі змінами, наказ ДСА України від 24.12.2019 №1196) затверджено Наказом Державної судової адміністрації України від 20.08.2019 №814, Положення про автоматизовану систему документообігу суду затвердженого рішенням ради суддів України 26.11.2010 року та усієї нормативно-правової бази в цілому.

 **Висновки та пропозиції:**

Підводячи підсумки щодо організації діяльності суду по роботі зі зверненнями громадян, слід зазначити, що ця робота здійснюється у суді у відповідності з вимогами законодавства, неухильно дотримуються положення Законів України «Про звернення громадян», Постанови КМ України від 14.04.1997 № 348 «Про затвердження Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації».

Стан розгляду звернень громадян та робота по наданню інформації систематично обговорюється на нарадах суду, де звертається увага на посилення контролю за виконанням приписів Закону України «Про звернення громадян» в частині своєчасності та повноти надання відповідей по зверненням громадян, аналізуються скарги, виправляються виявлені помилки, розглядаються питання, що поставлені громадянами в скаргах, що у свою чергу підтверджується позитивною динамікою зменшення поданих скарг до суду.

Причини, з яких громадяни звертаються до суду з заявами та скаргами є досить різноманітними. Найпоширенішим зверненням, є звернення з інших питань, причинами яких є, як правило, правова необізнаність, та бажання громадян отримати юридичну консультацію. Досить поширеним є звернення громадян на ім’я голови суду за для впливу на інших суддів, якими на думку громадян порушуються норми процесуального законодавства, хоча це в свою чергу категорично заборонено нормами чинного законодавства. Також варто уваги питання щодо оплати праці працівників апарату суду та великої завантаженості при виконанні службових обов’язків, оскільки цей аспект беззаперечно впливає на якість роботи працівників апарату суду та якості судочинства в цілому.

На підставі викладеного, було вирішено даний аналіз обговорити на оперативній нараді і вжити всі заходи щодо підтримання позитивної динаміки по зниженню кількості поданих скарг до суду, дотримання термінів розгляду цивільних, кримінальних справ, адміністративних справ, дотримання етики поведінки та покращення організації роботи суду. Також обговорити питання про надходження скарг і їх своєчасний та якісний розгляд з метою надання однозначних, обґрунтованих та повних відповідей за зверненнями громадян, із дотриманням строків, установлених законодавством. З метою розвитку правової культури громадян на інформаційних стендах, веб-сторінці суду регулярно розміщувати інформацію законодавчого характеру, проводити з працівниками апарату суду наради з вивчення законодавства, що регулює розгляд звернень громадян, проводити заняття з культури ділового мовлення та навчати працівників правильно надавати відповіді на звернення громадян.

**Голова Московського**

**районного суду**

**м. Харкова А.Ю. Скотар**

***І Н Ф О Р М А Ц І Я***

***щодо розгляду звернень громадян у Московському районному суді***

***за І півріччя 2021 року***

 *Розділ А. Надходження звернень (заяви, скарги, пропозиції) громадян*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Період звітності | Залишок звернень на початок звітного періоду | Надійшло звернень за звітній період | Усього | у тому числі | Звернення, що надійшли від (з гр. 3) | Строки розгляду звернень (з гр. 3) | Залишок не розглянутих звернень(з гр. 3) |
| Заяв, пропозицій | скарг | Громадян | Народних депутатів | Вищих органів влади | Юридичних осіб | Інших осіб | Усього розглянуто звернень | У тому числі |
| усього | з них повторних |
| До 5 діб | До 15 діб | До 30 діб | До 45 діб | більше 45 діб |  |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| Попередній аналогічний звітний період | - | 14 | 14 | 3 |  11  | 0 | 14 | - | - | - | - | 14 | 3 | 5 | 6 | - | - | - |
| Звітний ріодпе | - | 6 | 6 | 3 | 3  | 0 | 6 | - | - | - | - | 6 | 2 | 1 | 3 | - | - | - |

*Розділ Б. Результати розгляду скарг громадян*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Період звітності | Усього скарг (гр.5 розділ А) | Розглянуто скарг | Скарги визнані (з гр. 3) | Реагування на причининадходження (з гр. 2) |
| усього |  у тому числі | Зали-шенобезрозглядуабо роз”яснено повно-важення  | Залишокне розглянутихскарг | обгрунтованими | необгрунтованими | Притяг-нення до дисциплінарноївідповідальностіпрацівників апаратусуду | Інше |
| відповідьнадано судом | надіслано за належністю |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Попередній аналогічний звітний період | 11 | 11 | 11 | - | - | - | 2 | 9 | 1 | 1 |
| Звітний період | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 |

*Розділ В. Категорії скарг*

|  |  |
| --- | --- |
| Періоди звітності | Скарги отримано на (з гр. 5 розд. А) |
| Процесуальні дії суддів | Поведінку працівників суду | організаціюроботисуду | інше |
| всього | у т.ч. тяганинуз розгляду справ | всього | у т.ч. суддів |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Попередній аналогічний звітний період | 5 | 2 | 0 | 0 | 2 | 4 |
| Звітний період | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |

Голова Московського

районного суду м. Харкова А.Ю. Скотар

Виконавець Сагун О.М.

тел. (057) 713-12-99