**АНАЛІЗ**

**Стану організації роботи за зверненням громадян**

**в Московському районному суді м. Харкова**

**за 2020 рік**

 За звітний період до Московського районного суду м. Харкова надійшло 30 звернень, що розглянуті відповідно до положень Закону України «Про звернення громадян», з яких:

* Пропозицій (зауважень)- 0.
* Заяв (клопотань)- 6.
* Скарг- 24.

**Скарги надійшли за змістом:**

- на невидачу копій судових документів – 1,

- на дії суддів – 4,

 в тому числі на тривалий не розгляд справ і тяганину при розгляді – 6,

- на незгоду з судовим рішенням – 3,

- на несвоєчасне направлення справи до апеляційної інстанції - 0,

- на організацію роботи суду – 4,

- інші – 6.

Всі скарги розглянуті по суті.

Обґрунтованих скарг - 5.

Скарги, які надійшли, у той же день реєструються та передаються виконавцю під розпис в журналі реєстрації скарг. Одночасно заводиться провадження за скаргою.

**Скарги розглянуті в наступні строки:**

До 5 діб – 5.

До 15 діб – 13.

До 30 діб – 12.

До 45 діб - 0.

понад 45 діб – 0.

Особа, на виконання якої надійшла скарга, перш ніж дати відповідь, перевіряє її обґрунтованість, після чого надається розгорнута відповідь на питання, подані у скарзі.

Особлива увага приділяється скаргам, які надійшли повторно, та на організацію роботи суду.

Аналіз показує, що більшість скарг, що надійшли, це скарги на організацію роботи суду, незадоволенням діями суддів та на інші питання, які надходять від громадян.

Якщо в скарзі йде мова про організацію роботи суду, то судом вживаються всі необхідні заходи для того, щоб покращити організацію роботи працівників суду, оптимізувати процес надання інформації та збільшити кількість приймальних годин суду.

Всі скарги реєструються у журналі реєстрації скарг.

Скарги заведені в окреме провадження, прошиті та пронумеровані, кожній справі присвоєний порядковий номер.

**НАДХОДЖЕННЯ СКАРГ ПО ЗОНАМ СУДДІВ:**

Короткий І.П. надійшло скарг - 0

Поліщук Т.В. надійшло скарг - 0

Єрмак Н.В. надійшло скарг - 0

Скотар А.Ю. надійшло скарг - 0

Харченко А.М. надійшло скарг - 2

Майстренко О.М. надійшло скарг - 0

Сугачова О.О. надійшло скарг - 0

Довготько Т.М. надійшло скарг - 0

Горбунова Я.М. надійшло скарг - 0

Задорожня А.М. надійшло скарг - 1

Крівцов Д.А. надійшло скарг - 0

Мельникова І.Д. надійшло скарг - 0

Ференчук О.В. надійшло скарг - 0

Букреєва І.А. надійшло скарг – 1

Афанасьєв В.О. надійшло скарг – 0

Кононенко Т.О. надійшло скарг – 0

Логвінов А.О. надійшло скарг – 0

Семенова Я.Ю. надійшло скарг – 0

Тимош О.М. надійшло скарг – 0

Олійник О.О. надійшло скарг – 0

Осадчий О.В. надійшло скарг – 0

Власенко М.В. надійшло скарг – 0

**1.** 12.03.2020 до Московського районного суду м. Харкова надійшла скарга Голубки Геннадія Григоровича на дії судді Букреєвої І.А., щодо грубого порушення присяги державного службовця і норм етики поведінки та притягнення до відповідальності судді за грубе порушення Закону України «Про державну службу», та щодо організації роботи Московського районного суду м. Харкова. З приводу порушених у скарзі питань, громадянину Голубці Г.Г., надано наступну відповідь.

Згідно ч. 1 ст. 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19) "Про Вищу раду правосуддя", з урахуванням вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З приводу вимоги Голубки Г.Г. про проведення службової перевірки щодо судді Букреєвої І.А. за фактами грубого порушення присяги державного службовця і норм етики поведінки та притягнення до відповідальності за грубе порушення Закону України «Про державну службу», роз’яснено наступне.

 Згідно п. 12 ч. 3 ст. 3 Закону України «Про державну службу», сфера дії цього закону не розповсюджується на суддів, також до повноважень керівника апарату суду не входить проведення службових перевірок стосовно суддів.

Частиною 2 ст. 126 Конституції України передбачено, що вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється.

 З вищенаведеного вбачається, що керівник апарату суду та голова суду не має права втручатися в розгляд справ, що знаходяться у провадженні інших суддів та надавати будь-які пояснення щодо руху цих справ чи то прийнятих процесуальних рішень.

 Положеннями Закону України «Про запобігання корупції» та Порядком здійснення контролю за дотриманням законодавства щодо конфлікту інтересів в діяльності суддів та інших представників судової системи та його врегулювання, затвердженому рішенням РСУ № 2 від 04.02.2016, передбачає право судді подати добровільну декларацію про приватні інтереси у відділ кадрів відповідного суду.

 **2.** 27.03.2020 до Московського районного суду м. Харкова надійшла скарга адвокатів Куц Ю.В. та Юшко Т.Г., щодо несвоєчасного направлення справи до суду апеляційної інстанції.

 На підставі розпорядження керівника апарату Московського районного суду м. Харкова від 30.03.2020 № 01-07/14 комісії доручено провести перевірку та відібрати пояснення від секретаря судового засідання Воловод К.А., з приводу фактів зазначених у скарзі.

 Згідно пояснень секретаря судового засідання Воловод К.А. у день звернення адвокатів Юшко Т.Г. та Куц Ю.В. до суду зі скаргою 04.02.2020 року справа за № 643/13906/18 направлена до Харківського апеляційного суду, що підтверджується вихідним номером 7726/2020. Щодо затримки у відправленні справи до апеляційної інстанції секретар судового засідання пояснила, що справа надійшла до суду 04.03.2020 року за вхідним номером 16218/2020, після виправлення недоліків справа була направлена до Харківського апеляційного суду 05.03.2020.

В ході перевірки встановлено, що справа № 643/13906/18 за позовом Булатєцької Є.О. да Булатєцького Д.Ю. про поділ майна шляхом визнання вправа власності на його частку направлена до Харківського апеляційного суду 04.02.2020 року за вихідним номером 7726/2020 зі значною затримкою.

Також виявлено, що секретарем судового засідання Воловод К.А. здійснені помилки при оформлення внутрішнього опису справи № 643/13906/18, що підтверджується ухвалою суду апеляційної інстанції.

Після виправлення недоліків в описі справи її було направлено до Харківського апеляційного суду 05.03.2020 року згідно вихідного номеру 16218/2020.

 За результатами перевірки комісія запропонувала провести роз’яснювальну роботу з секретарем судового засідання Воловод К.А. та наголосити на необхідності більш сумлінного ставлення до виконання своїх службових обов’язків, суворого дотримання Інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України (зі змінами, наказ ДСА від 24.12.2019 №1196) , Положення про автоматизовану систему документообігу суду затвердженого рішенням ради суддів України 26.11.2010 року та усієї нормативно-правової бази в цілому.

 **Висновки та пропозиції:**

Підводячи підсумки щодо організації діяльності суду по роботі зі зверненнями громадян, слід зазначити, що ця робота здійснюється у суді у відповідності з вимогами законодавства та неухильно дотримується положення Законів України «Про звернення громадян», «Про доступ до публічної інформації», Постанови КМ України від 14.04.1997 № 348 «Про затвердження Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації».

Стан розгляду звернень громадян та робота по наданню інформації систематично обговорюється на нарадах суду, де звертається увага на посилення контролю за виконанням приписів Законів України «Про звернення громадян», «Про доступ до публічної інформації» в частині своєчасності та повноти надання відповідей по зверненням громадян, аналізуються скарги, виправляються виявлені помилки, розглядаються питання, що поставлені громадянами у їх скаргах, що у свою чергу підтверджується позитивною динамікою зменшення поданих скарг до суду.

Причини, з яких громадяни звертаються до суду з заявами та скаргами є досить різноманітними. Найпоширенішим зверненням, є звернення з інших питань, причинами яких є, як правило, правова необізнаність та бажання громадян отримати юридичну консультацію. Досить поширеним є звернення громадян на ім’я голови суду, за для впливу на інших суддів, якими на думку громадян порушуються норми процесуального законодавства, хоча це в свою чергу категорично заборонено нормами чинного законодавства. Також варто уваги питання щодо великої завантаженості в роботі суду, оскільки цей аспект беззаперечно впливає на якість роботи працівників апарату суду та суддів у тому числі.

На підставі викладеного, було вирішено даний аналіз обговорити на оперативній нараді і вжити всі заходи щодо підтримання позитивної динаміки по зниженню кількості поданих скарг до суду, дотримання термінів розгляду цивільних, кримінальних справ, адміністративних справ, дотримання етики поведінки та покращення організації роботи суду. Також обговорити питання про надходження скарг і їх своєчасний та якісний розгляд з метою надання однозначних, обґрунтованих та повних відповідей за зверненнями громадян, із дотриманням строків, установлених законодавством. З метою розвитку правової культури громадян на інформаційних стендах, веб-сторінці суду регулярно розміщувати інформацію законодавчого характеру, проводити з працівниками апарату суду наради з вивчення законодавства, що регулює розгляд звернень громадян, проводити заняття з культури ділового мовлення та навчати працівників правильно надавати відповіді на звернення громадян.

**Голова Московського**

**районного суду**

**м. Харкова А.Ю. Скотар**

***І Н Ф О Р М А Ц І Я***

***щодо розгляду звернень громадян у Московському районному суді***

 ***за 2020 рік***

*Розділ А. Надходження звернень (заяви, скарги, пропозиції) громадян*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Періоди звітності | Залишок звернень на початок звітного періоду | Надійшло звернень за звітній період | Усього | у тому числі | Звернення, що надійшли від (з гр. 3) | Строки розгляду звернень (з гр. 3) | Залишок нерозглянутих звернень(з гр. 3) |
| Заяв, пропозицій | скарг | Громадян | Народних депутатів | Вищих органів влади | Юридичних осіб | Інших осіб | Усього розглянуто звернень | У тому числі |
| усього | з них повторних |
| До 5 діб | До 15 діб | До 30 діб | До 45 діб | більше 45 діб |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| Попередній аналогічний звітний період | - | 87 | 87 | 58 |  29 | 0 | 83 | - | - | 4 | - | 87 | 14 | 52 | 21 | - | - | - |
| Звітний період | - | 30 | 30 | 6 |  24 | 3 | 30 | - | - | 0 |  | 30 | 5 | 13 | 12 | - | - | - |

*Розділ Б. Результати розгляду скарг громадян*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Періоди звітності | Усього скарг (гр.5 розділ А) | Розглянуто скарг | Скарги визнані (з гр. 3) | Реагування на причининадходження (з гр. 2) |
| усього |  у тому числі | Зали-шенобезрозглядуабо роз”яснено повно-важення  | Залишокнероз-глянутихскарг | обгрунтованими | необгрун тованими | Притяг-нення до дисциплінарноївідповідальностіпрацівників апаратусуду | інше |
| відповідьнадано судом | надіслано за належністю |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Попередній аналогічний звітний період | 29 | 29 | 29 | - | - | - | 8 | 8 | - | 4 |
| Звітний період | 24 | 24 | 24 | - | - | - | 5 | 19 | - | 5 |

*Розділ В. Категорії скарг*

|  |  |
| --- | --- |
| Періоди звітності | Скарги отримано на (з гр. 5 розд. А) |
| Процесуальні дії суддів | Поведінку працівників суду | організаціюроботисуду | інше |
| всього | у т.ч. тяганинуз розгляду справ | всього | у т.ч. суддів |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Попередній аналогічний звітний період | 16 | 2 | 3 | 1 | 10 | 2 |
| Звітний період | 4 | 6 | 2 | 1 | 4 | 6 |

- на невидачу копій судових документів – 1,

- на дії суддів – 4,

 в тому числі на тривалий не розгляд справ і тяганину при розгляді – 6,

- на незгоду з судовим рішенням – 3,

- на несвоєчасне направлення справи до апеляційної інстанції - 0,

- на організацію роботи суду – 4,

- інші – 6.

Голова Московського

районного суду м. Харкова А.Ю. Скотар

Виконавець Сагун О.М.

тел. (057) 713-12-99